

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. 1556/270/2015

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 02 Decembrie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Luminita Grancea

Judecător Monica Vadana

Judecător Cezar Ștefănescu

Grefier Liliana Dediu

Pe rol soluționarea recursului civil declarat de recurentul-reclamant MUNTEANU ION, împotriva deciziei civile nr. 35/24.09.2018n pronunțată de Tribunalul Bacău, în dosarul civil nr. 1556/270/2015 în contradictoriu cu intimata-pârâtă ASOCIAȚIA COMPOSESORATUL POIANA SĂRATĂ, având ca obiect dizolvare persoana juridică.

La apelul nominal făcut în ședință publică, este prezent recurentul-reclamant Munteanu Ion, asistat de av. Negrea George, intimata-pârâtă este reprezentată prin av. Norocel Roxana.

S-a făcut oral referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează părțile, obiectul pricinii, stadiul în care se află judecata și modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătând că procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța constată că este investită cu soluționarea unui recurs, aflat la al doilea termen de judecată; la termenul de judecată precedent s-a pus în vedere recurentului să facă dovada achitării diferenței de taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, aferentă celui de-al doilea capăt de cerere din recurs.

Apărătorul recurentului arată că a înaintat la dosar dovada achitării diferenței de taxă judiciară de timbru, plata s-a efectuat electronic.

Instanța constată că s-a suplimentat taxa de timbru în cuantum de 100 lei, așa cum rezultă din ordinul de plată depus la fila 61 (verso) dosar.

La întrebarea instanței, apărătorul recurentului-reclamant arată că nu are cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat.

Apărătorul intimatei-pârâte arată că prin întâmpinare a invocat nulitatea recursului, apreciind că motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare.

Instanța constată că s-a pronunțat asupra excepției nulității la termenul din 9 sept. 2019, cu motivarea care se regăsește în respectiva încheiere de ședință.

Apărătorul intimatei-pârâte arată că erau două perspective, la punctul unu se invocase inadmisibilitatea căii de atac și la punctul doi nulitatea.

Instanța apreciază că s-a răspuns asupra acestui motiv de nulitate.

La întrebarea instanței, apărătorul intimatei-pârâte arată că nu are alte excepții de invocat.

La întrebarea instanței, cu privire la probele solicitate, apărătorii părților, având pe rând cuvântul arată că nu solicită administrarea de probe noi în recurs.

Instanța constată că nu se solicită probe noi în recurs.

Av. Norocel Roxana, pentru intimata-pârâtă, depune în fața instanței, în original, chitanțele seria NOR nr. 156 din data de 18.04.2019 în cuantum de 1000 lei și, respectiv, chitanța seria NOR nr. 203 din data de 06.09.2019 în cuantum de 1000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursului.

Av. Negrea George, pentru recurentul-reclamant, solicită admiterea recursului, cu casarea deciziei recurate, în temeiul dispozițiilor art. 477, alin. 1 C.p.c. și trimiterea cauzei spre rejudecare. Tribunalul nu a răspuns punctual la motivele de apel, s-a limitat doar să nu analizeze argumentele sale, arătând că nu sunt critici aduse sentinței apelate. Dispozițiile art. 477, alin. 1 C.p.c. au fost grav încălcate. Solicită casarea cu trimitere spre rejudecare, în motivele de apel s-a formulat și o cerere subsidiară de reținere spre rejudecare, dar insistă cu precădere pentru trimiterea cauzei, spre rejudecare, instanței de apel.

Av. Norocel Roxana, pentru intimatul-pârât, solicită respingerea recursului, nu se impune casarea cu trimitere la Tribunalul Bacău, în condițiile art. 477, alin. 1 C.p.c. invocat prin recurs și astăzi în fața instanței, întrucât instanța de apel a analizat motivele de apel. Acestea fac referire doar la apărările intimatului, nu au avut în vedere considerentele sau dispozitivul hotărârii pronunțate de Judecătoria Onești. Sub un alt aspect, potrivit prevederilor legale, dacă se admite recursul cu casare, instanța ar trebui să se afle în cele două ipoteze prevăzute de legiuitor: partea nu a fost legal citată, ceea ce nu este cazul în cauză, sau judecata a avut loc fără a se intra în fondul cauzei. Nu ne aflăm nici într-unul din cele două motive prevăzute de lege. Înțelege că nu se mai susțin celelalte motive de nelegalitate prevăzute de art. 488, pct. 8 C.p.c.

Apărătorul recurentului-reclamant arată că se insistă și cu privire la celelalte motive arătate în calea de atac.

Av. Norocel Roxana, pentru intimata-pârâtă, arată că în ceea ce privește subsidiarul motivelor de recurs, consideră că nu există motive pentru admiterea recursului cu reținerea spre rejudecare. Recurentul a făcut trimitere la un amalgam de texte de lege pe care se încearcă motivarea acțiunii și care nu pot fi incidente în cauză. Solicită respingerea recursului, pe considerentele arătate în întâmpinare, cu cheltuieli de judecată potrivit chitanțelor depuse la dosar.

Solicitând cuvântul în replică, av. Negrea George, pentru recurentul-reclamant, arată că în condițiile în care nu s-au analizat motivele de apel este evident că nu s-a putut judeca pe fond. Cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea, din lipsă de timp pentru deliberare, la 10.12.2019.

Pronunțată în ședința publică de la 02 Decembrie 2019.

Președinte,
Luminita Grancea

Judecător,
Monica Vadana

Judecător,
Cezar Ștefănescu

Grefier,
Liliana Dediu

CURTEA DE APEL BĂCAU
SECȚIA I CIVILĂ
CONFORM CU ORIGINALUL
DATA

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ NR. 628/2019
Ședința publică de la 10 Decembrie 2019

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Luminita Grancea
Judecător Monica Vadana
Judecător Cezar Ștefănescu
Grefier Liliana Dediu

Pe rol soluționarea recursului civil declarat de recurentul-reclamant MUNTEANU ION, împotriva deciziei civile nr. 35A/24.09.2018 pronunțată de Tribunalul Bacău, în dosarul civil nr. 1556/270/2015 în contradictoriu cu intimata-pârâtă ASOCIAȚIA COMPOSESORATUL POIANA SĂRATĂ, având ca obiect dizolvare persoana juridică.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 2 dec. 2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie civilă.

CURTEA

Deliberând asupra recursului civil de față, constată următoarele:

1. Prin decizia civilă nr. 35A/24.09.2018 pronunțată de Tribunalul Bacău, în dosarul nr. 1556/270/2017 a fost respins apelul declarat de apelantul MUNTEANU ION (CNP – 1411116083460) cu domiciliul în Rîșnov, str. Mihai Viteazu, nr. 5, jud. Brașov, împotriva sentinței civile nr. 464/14.03.2018 pronunțată de Judecătoria Onești, în dosarul civil nr. 1556/270/2015 în contradictoriu cu intimata ASOCIAȚIA COMPOSESORATUL POIANA SĂRATĂ (CIF: 23391862) cu sediul în com. Oituz, sat Poiana Sărată, jud. Bacău, ca nefondat.

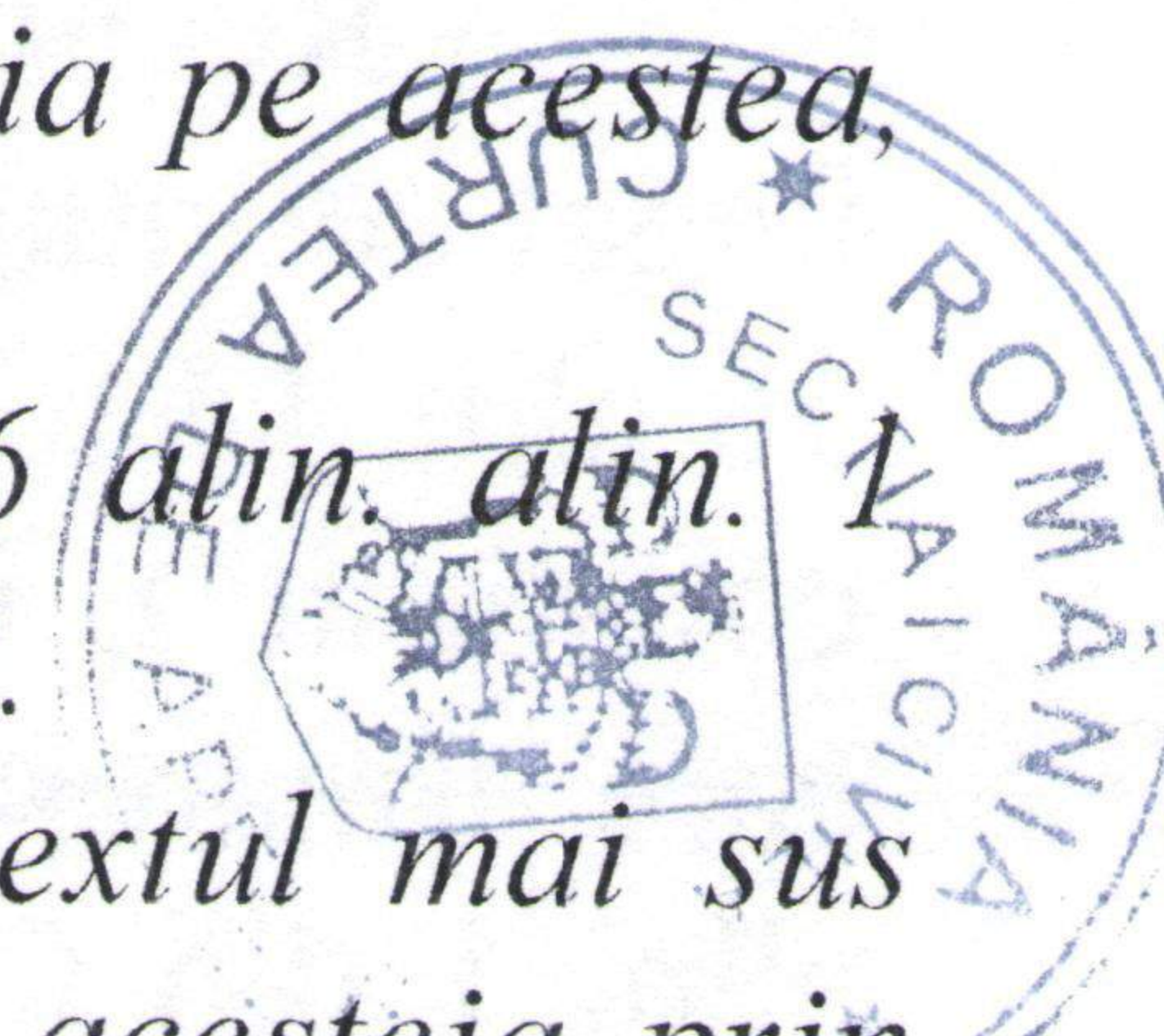
2. Pentru a pronunța această decizie, prima instanță a avut în vedere următoarele:

„În primul rând tribunalul reține că reiterarea apărărilor pârâtei de la judecata în primă instanță și argumentele expuse de apelant în combaterea acestora, nu se constituie în critici aduse hotărârii apelate, cât timp prima instanță nu și-a întemeiat soluția pe acestea, astfel încât nu vor fi analizate de instanță.

Reclamantul și-a întemeiat cererea de dizolvare pe dispozițiile art. 56 alin. alin. 1 litera a, b și c din O.G. 26/2000, aspect reținut în mod judicios de prima instanță.

Motivele de dizolvare a asociației, astfel cum sunt reglementate de textul mai sus amintit, sunt motive care sunt ulterioare dobândirii personalității juridice a acesteia prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor, pentru că analizarea legalității scopului pentru care s-a constituit asociația se face la momentul judecării cererii de înscriere.

Or, astfel cum a reținut și prima instanță toate împrejurările pe care le-a invocat reclamantul, ca motive de dizolvare, nu sunt ulterioare dobândirii personalității juridice, ci se invocă chiar nerespectarea dispozițiilor legale care reglementează condițiile dobândirii personalității juridice și a căror nerespectare ar fi fost de natură să determine respingerea cererii de înscriere.



Astfel, se pretinde că scopul este ilicit pentru că prin statut se prevede un scop patrimonial, vădit economic; că nu sunt cuprinse datele de identificare ale membrilor asociației, astfel că sunt actele de înființare sunt lovite de nulitate absolută; statutul are dispoziții contradictorii prin care se încearcă însușirea patrimoniului de către cei cinci membri fondatori; asociația nu putea dobândi personalitate juridică în temeiul O.G. 26/2000 pentru că erau incidente dispozițiile legii 1/2000; sunt încălcate prin statut dispozițiile art. 28 alin.5-7 din legea 1/2000.

Având în vedere aceste motive apreciem că hotărârea primei instanțe nu cuprinde considerente contradictorii, din moment ce reclamantul este cel care a invocat aceste motive care sunt de fapt impedimente pretins existente la momentul admiterii cererii de înscriere a asociației, conformitatea statutului și actului constitutiv cu dispozițiile legale fiind analizată la acel moment, iar nu împrejurări ulterioare care să determine dizolvarea asociației ca urmare a încălcării scopului prevăzut prin actele de înființare sau ca urmare a desfășurării unor activități ilicite și contrare ordinii publice.

Faptul că reclamantul nu a avut calitatea de parte în dosarul care a avut ca obiect dobândirea personalității juridice de către asociația intimată este lipsit de relevanță, din moment ce legea conferă calitate procesuală, în promovarea căii de atac, în cadrul procedurii necontencioase, oricărei persoane interesate, conform art. 336 alin.3 C.pr.civ. de la 1865, în vigoare la data judecării cererii de înscriere.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.1 C.pr.civ. va respinge apelul, ca nefondat."



3. Împotriva deciziei civile arătate anterior a formulat recurs reclamantul Munteanu Ion solicitând, în principal, casarea deciziei civile recurate și trimiterea cauzei în rejudecare, iar în subsidiar judecarea cauzei pe fond, admiterea acțiunii introductive așa cum a fost formulată, dizolvarea asociației pârâte și numirea unui lichidator.

În motivarea recursului s-a arătat în esență că instanța de apel era obligată să răspundă punctual motivelor de apel, obligație încălcată astfel de instanța de control.

A învederat recurentul faptul că, instanța de apel reține în mod eronat faptul că "toate împrejurările pe care le-a invocat reclamantul, ca motive de dizolvare, nu sunt ulterioare personalității juridice, ci se invocă chiar nerespectarea dispozițiilor legale care reglementează condițiile dobândirii personalității juridice reclamantul întemeiat cererea pe dispozițiile art. 56 alin. I lit. a, b și c din OG 26", întrucât printre temeiurile juridice ale acțiunii introductive se numără și dispozițiile art. 6 alin.1, alin.2 lit.a și alin.3 lita și g din OG 26 / 2000 :

S- a mai susținut și faptul că, hotărârea recurată nu cuprinde nici un motiv de fapt sau de drept pentru care a înlăturat acest motiv de apel, instanța rezumându-se să enumere cu caracter informativ motivele acțiunii și cele de apel (alin, final al filei 2 din decizie), fără a le trata punctual și fără a motiva în fapt și în drept motivele care stau la baza respingerii acestora.

Recurentul a mai arătat și faptul că, motivarea instanței de apel este contradictorie și ilegal adoptată, în condițiile în care reține că printre motivele de dizolvare s-ar fi invocat art. 56 alin. I lit. c din OG 26 ("când asociația s-a urmărește un alt scop decât cel pentru care s-a constituit"), însă: omite că asociațiile se constituie de "persoane fizice și persoane juridice care urmăresc desfășurarea unor activități de interes general or în interesul lor personal (art. I alin. 1 din OG 26/2000), iar ulterior înființării, asociația a realizat demersuri și a intrat în posesia averii fostului Composesorat Poiana Sărată, realizând activități de administrare a pădurii retrocedate, activități eminent economic, plătind chiar către persoane fizice.

Aceste activități sunt evident desfășurate ulterior constituirii asociației pârâte, astfel încât susținerile instanței de apel că reclamantul a invocat împrejurări ulterioare care să determine dizolvarea" sunt nefondate, fiind pronunțate cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 425 alin. I lit. b și art. 477 CPC.

A învederat recurentul faptul că recursul se completează pe fond cu toate argumentele invocate prin acțiunea introductivă, acestea fiind menținute în continuare.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct 6 și 8 C. pr.civ.

4. Analizând recursul formulat, prin prisma dispozițiilor art. 488 c. pr. Civ., față de susținerile părților, instanța reține următoarele:

Cu titlu preliminar, Curtea reține că criticile de recurs invocate în prezenta cale de atac se circumscriu motivului de casare prevăzut de 488 pct. 8 C. pr.civ., când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Instanța reține faptul că, instanțele de fond au fost investite de recurentul reclamant Munteanu Ion, cu cererea de pronunțare a unei hotărâri prin care să se dispună dizolvarea Asociației Composesoratului Poiana Sărată și să se numească lichidatorul în baza art. 61 al 1 OG nr. 26/2000, cererea fiind astfel fondată pe dispozițiile art. 44 al 1 Constituție, art. 1 al 1 și al 2 din OG 26/2000, art. 2 lit a, b și f OG nr. 26/2000, art. 6 al 1, al 2 lit a și al 3 lit a și g din OG 26/2000, art. 20 lit a, art. 21 al 1 și 4, art. 53 al 1 lit b, art. 56 al 1 lit a, b și c și al 2, art. 61 al 1 din OG nr. 26/2000, art. 26, art. 27, art. 28 L 1/2000.

Reclamantul a detaliat exhaustiv aceste prevederi legale, arătând, în esență, faptul că activitatea de administrare a pădurilor și pășunilor nu poate face obiectului unei asociații reglementate de OG nr. 26/2000, întrucât composesoratul are un scop patrimonial.

Ambele instanțe de fond, analizând cererea reclamantului, au reținut în esență faptul că, dizolvarea Asociației pârâte nu s-ar fi putut solicita decât prin promovarea unei recurs împotriva încheierii prin care s-a dispus înscrierea Asociației în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, reținându-se lapidar și faptul că în cauză nu este incident nici unul dintre motivele de dizolvare ale unei asociații, din cele prevăzute de art. 56 al 1 lit a, b și c OG 26/2000. Instanța de apel a detaliat motivul de respingere a cererii, arătând că toate motivele invocate sunt anterioare admiterii cererii de înscriere a Asociației, putând fi invocate numai la momentul înscrierii asociației, recurentul având cale de atac împotriva acesteia, într-o procedură necontencioasă.

Curtea reține că argumentele expuse de instanțele de fond au rezultat dintr-o interpretare eronată a normelor de drept material care reglementează modul de constituire a composesoratelor precum și al celor ce reglementează constituirea asociațiilor.

Astfel, în mod corect a invocat reclamantul în cererea sa de dizolvare, dispozițiile OG nr. 26/2000, care constituie cadrul legal de înființare a asociațiilor, precum și L 1/2000, care cuprinde dispoziții referitoare la reorganizarea formelor asociative reglementate în temeiul legilor anterioare, vizând organizarea și administrarea terenurilor forestiere.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 56 al 1 lit a, b și c și al 2 din OG nr. 26/2000,

(1) *Asociația se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea oricărei alte persoane interesate:*

- a) când scopul sau activitatea asociației a devenit ilicită sau contrară ordinii publice;
 - b) când realizarea scopului este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;
 - c) când asociația urmărește un alt scop decât cel pentru care s-a constituit;
- (..)

Or, instanța reține că, motivele invocate de recurentul reclamant nu se circumscriu în întregime unor aspecte proprii formalităților de înregistrare a asociației, ci ele vizează în esență faptul că, scopul pentru care s-a constituit inițial asociația nu mai corespunde dispozițiilor legale.

Astfel, reclamantul a arătat faptul că, asociația pârâtă a vizat exploatarea în comun în interesul membrilor comunității, a 4834 iugare și 768 stînjeni pădure și pășuni, respectiv 2782 ha situate pe teritoriul comunei Oituz, conform actului de constituire „așezământul obștei „Composesoratului Poiana Sărată” înregistrat la Ministerul Justiției la 8.12.1932, însă în realitate, deși utilizează denumirea de composesorat, aceștia urmăresc exploatarea suprafețelor menționate, în nume propriu, fără a fi foști composesori.

Astfel, deși asociația este constituită sub forma prevăzută de OG nr. 26/2000, scopul acesteia este unul patrimonial, astfel încât desfășurarea de către forma de asociere a unui alt scop decât cel declarat, reprezintă o cauză de nulitate absolută și implică un motiv de ordine

publică, ce poate fi invocat de orice persoană care are interes, oricând pe perioada desfășurării activității formei asociative și nu numai la momentul constituirii, astfel cum au reținut instanțele de fond. Mai mult, astfel cum rezultă din actul constitutiv al asociației, exploatarea bunurilor imobile menționate prin constituirea acestora ca aport al asociației, se va efectua după înregistrarea acesteia, ceea ce presupune că desfășurarea activității asociației pârâte nu a mai corespuns scopului declarat, după momentul exploatarea terenurilor ce au aparținut posesorului.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite motivul de recurs invocat și, în baza art. 488 pct 8 și art. 496 și art. 498 C. pr.civ., va casa decizia recurată și va reține cauza spre rejudecare.

În rejudecare, Curtea reține că prin încheierea nr. 11/24.mai 2005, Judecătoria Onești a dispus înscrierea în Registrul Asociațiilor și fundațiilor a *Asociației Composesoratul Poiana Sărată* (f 28 ds fond).

În actul constitutiv al acestei asociații, se prevede, în ce privește patrimoniul asociației, faptul că acesta va mări prin aportul și în natură, respectiv prin exploatarea în comun a 4834 iugare și 768 stînjeni pădure și pășuni, respectiv 2782 ha situate pe teritoriul comunei Oituz, conform actului de constituire „așezământul obștei „Composesoratul Poiana Sărată” înregistrat la Ministerul Justiției la 8.12.1932.

Or, potrivit susținerilor părților, acest patrimoniu aparține Composesoratul Poiana Sărată, care a avut de la constituire un scop patrimonial, constând în administrarea pădurilor și pășunilor situate pe terenul Poiana Sărată, în interesul membrilor acestora (locuitori ai comunei), beneficiile și cheltuielile urmând a fi suportate în egală măsură între aceștia.

Cu privire la această formă de organizare, L 1/2000, prevede faptul că

(1) *Formelor asociative de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră, pășunilor și fânețelor, obști de moșneni în devălmășie, obști răzeșești nedivizate, composesorate, obști de cumpărare, păduri grănicerești, păduri urbariale, comune politice, cooperative, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri, li se va elibera un singur titlu de proprietate, la solicitarea reprezentantului legal al acestora, cu mențiunea la titular, după caz: "obște de moșneni", "obște de răzeși", "composesorat", "păduri grănicerești", alte asociații și forme asociative cu denumirea localității respective.*

(2) *Formelor asociative li se va restitui în întregime suprafața avută în proprietate.*

(2^1) *În cazul în care forma asociativă a fost în devălmășie, fără specificarea cotei-părți pentru fiecare asociat deposedat, suprafața ce se restituie se stabilește în cote-părți egale, în limitele prevăzute la alin. (2).*

(2^2) *Suprafața restituită formelor asociative cuprinde numai terenurile pentru care s-au formulat cereri.*

(2^3) *Suprafața restituită membrilor formelor asociative nu se cumulează cu suprafața dobândită conform prevederilor art. 24 alin. (1) și ale art. 29 alin. (1).*

(..) (3) *Titlul de proprietate va fi însoțit de o schiță de amplasament a suprafeței de teren forestier care a aparținut obștii de moșneni, obștii de răzeși, composesoratul și altora asemenea, ce urmează a fi restituit.*

(3^1) *Punerea în posesie în cazul suprafețelor reconstituite pe raza mai multor comune se face de către comisiile locale sub coordonarea și cu avizul oficiilor județene ale Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, iar în cazul suprafețelor reconstituite pe raza mai multor județe de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Titlul de proprietate se va emite de comisia județeană în a cărei rază teritorială se afla sediul formei asociative.*

(art. 26 lege)

ART. 27

Administrarea și exploatarea terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege se face în conformitate cu statutele formelor asociative admise de legislația statului român în perioada anilor 1921 - 1946, în măsura în care nu contravin legislației în vigoare.

ART. 28

(1) În vederea organizării administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, **persoanele îndreptățite se vor reorganiza, în baza acestei legi, în formele asociative inițiale.**

(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi un comitet ad-hoc va solicita judecătoriei în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile recunoașterea formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere.

(3) Comitetul ad-hoc va prezenta judecătoriei, o dată cu cererea, un statut în formă autentică sau certificată de avocat, în care se vor stabili structura acestora, organele de conducere, modul de administrare a terenurilor forestiere, în condițiile legii, drepturile și obligațiile membrilor, răspunderi, sancțiuni, modul de dizolvare, precum și alte prevederi specifice.

(4) **Prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătorie.**

(5) Suprafețele forestiere aflate în proprietate comună, conform naturii acestora, rămân în proprietate indiviză pe toată durata existenței lor.

(6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora.

(7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte.

(8) În cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.

Astfel, Curtea reține faptul că, deși patrimoniul Asociației pârâte este reprezentat de terenurile care au făcut parte din patrimoniul fostului composesorat Poiana Sărată, modalitatea de administrare prevăzută de actul constitutiv al asociației pârâte nu poate corespunde scopului legal al reorganizării formelor de asociere anterioare intrării în vigoare a legilor de reparație cu privire la terenuri, în composesoratele prevăzute de L 1/2000.

Prin urmare, deși această neconcordanță trebuia sesizată de la momentul înregistrării asociației, cum procedura înființării asociațiilor este una necontencioasă și verificarea condițiilor de constituire este una formală, faptul că, **în concret** și ulterior înregistrării asociației, terenurile aparținând fostului composesorat au fost exploatate de către o asociație, care în realitate are scop lucrativ, urmărind exploatarea în interesul altor persoane decât foștii membri ai composesoratului inițial (moștenitorii acestora), reprezintă în mod cert o cauză care atrage dizolvarea acesteia.

Astfel, după cum rezultă din dispozițiile legale, proprietatea asupra terenurilor care sunt menționate ca aparținând patrimoniului Asociației pârâte trebuie să fie recunoscută ca fiind a composesoratului, acestuia urmând a-i fi aplicabile regulile prevăzute de legea 1/2000 și cele de drept comun, și **nu cele vizând asociațiile și fundațiile prevăzute de OG nr. 26/2000.**

Având în vedere aspectele învederate, Curtea va admite în rejudecare cererea de dizolvare a asociației.

În ce privește numirea lichidatorilor asociației pârâte, Curtea reține faptul că nici una dintre părți nu a menționat numele unui lichidator care să fie numit de instanță, astfel încât în lipsa unei astfel de numiri, instanța nu poate face nominalizarea din oficiu.

5. Pentru considerentele expuse, văzând dispozițiile art. 498 c. pr.civ și ale OG 26/2000, Curtea va casa decizia recurată și în rejudecare va admite apelul și va schimba în parte sentința apelată în sensul că va dispune dizolvarea asociației pârâte, urmând a fi menținută soluția primei instanțe cu privire la excepția lipsei de interes.

Se va lau act de faptul că recurentul a învederat faptul că va solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul civil declarat de recurentul-reclamant MUNTEANU ION, dom. în Rîșnov, str. Mihai Viteazu nr. 5, jud. Brașov, împotriva deciziei civile nr. 35A/24.09.2018 pronunțată de Tribunalul Bacău, în dosarul civil nr. 1556/270/2015 în contradictoriu cu intimata-pârâtă ASOCIAȚIA COMPOSESORATUL POIANA SĂRATĂ, cu sediul în com. Oituz, satul Poiana Sărată, jud. Bacău.

Casează decizia recurată și, în rejudicare, admite apelul și schimbă în parte sentința apelată în sensul că dispune dizolvarea Asociației pârâte.

Menține restul dispozițiilor din sentința apelată.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 10.12.2019.

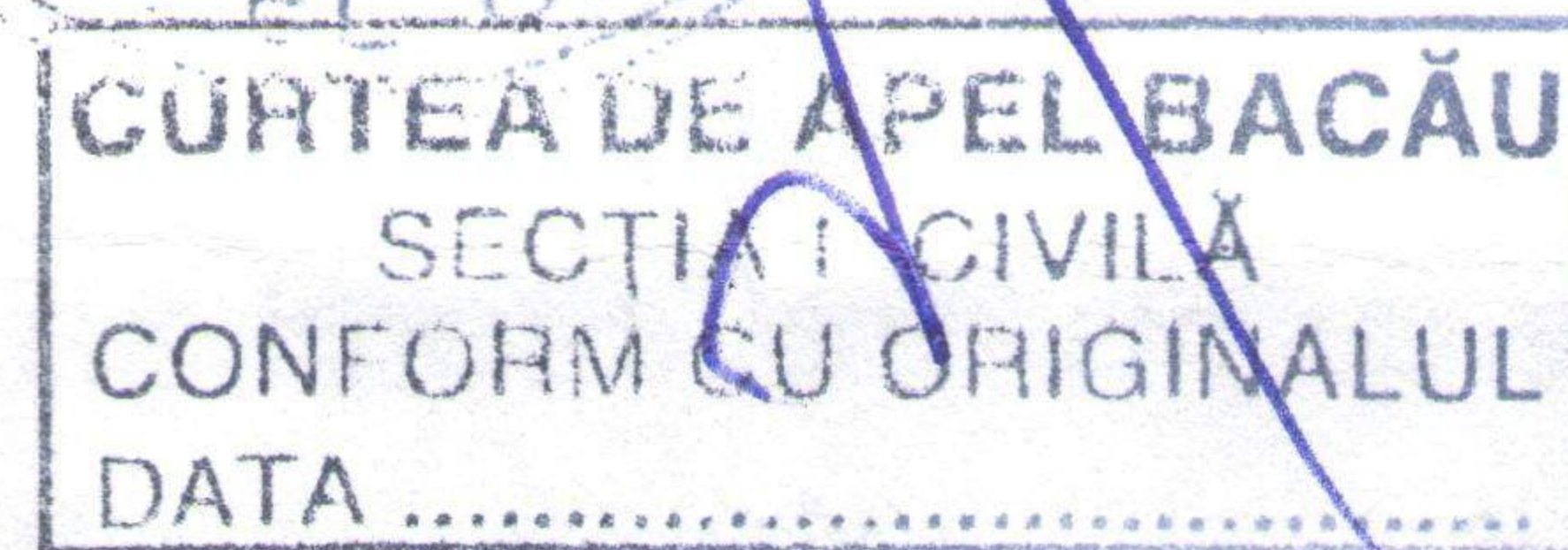
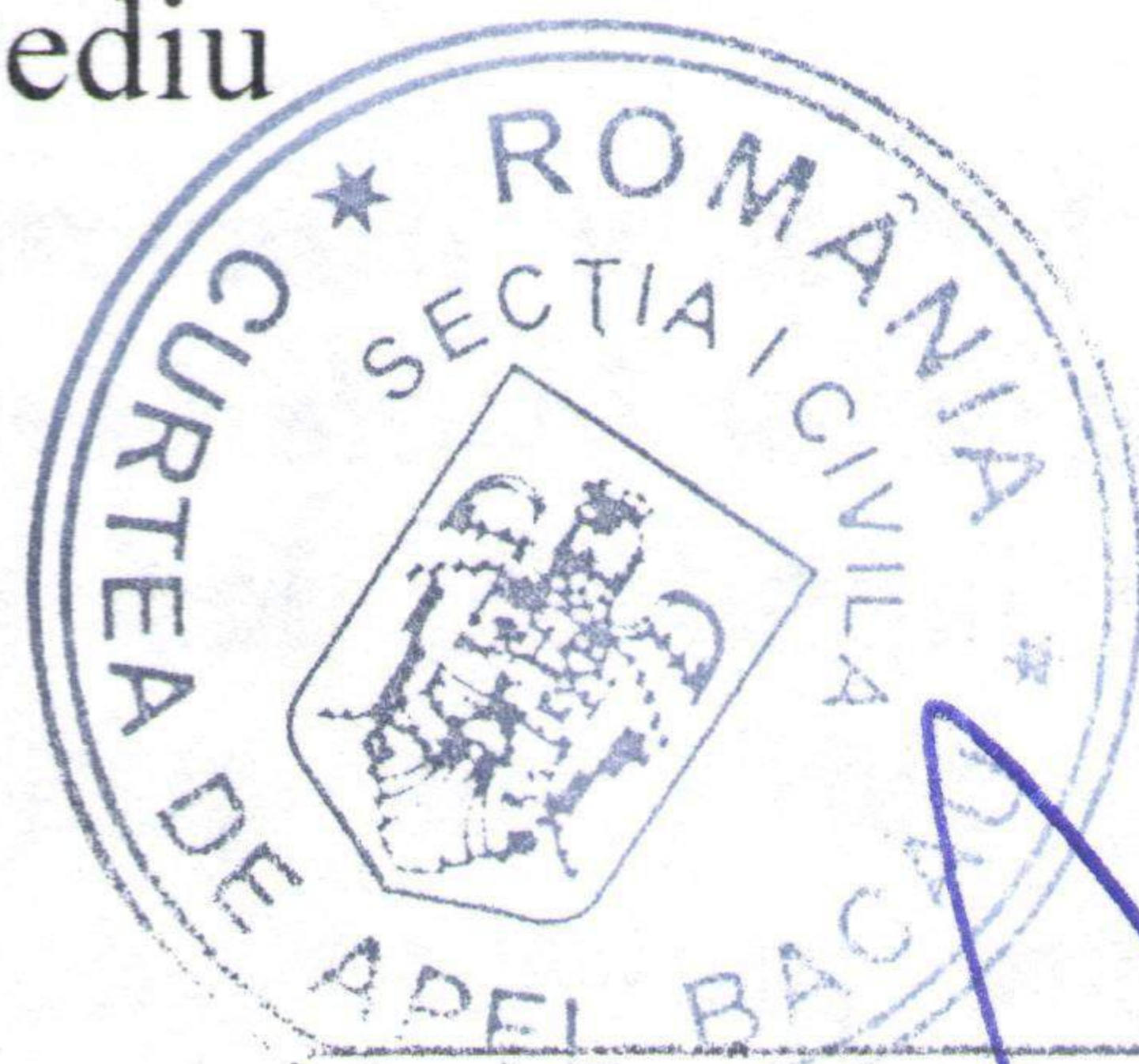
Președinte,
Luminita Grancea

Judecător,
Monica Vadana

Judecător,
Cezar Ștefănescu

Grefier,
Liliana Dediu

Red.s.c. fond jud. Anca Crăciun
Red.d.c. apel jud. Cocioiu Cristina
Red./tehnored.d.c. recurs jud. GL/29.01.2020
DL/4 ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU
Str. Cuza Vodă nr.1
BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
ASOCIAȚIA COMPOSESORATUL
POIANA SĂRATĂ
com. Oituz, sat Poiana Sărată, județul
BACĂU

DOSARUL NR. 1556/270/2015
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: dizolvare persoana juridică
Complet: r2 amânări

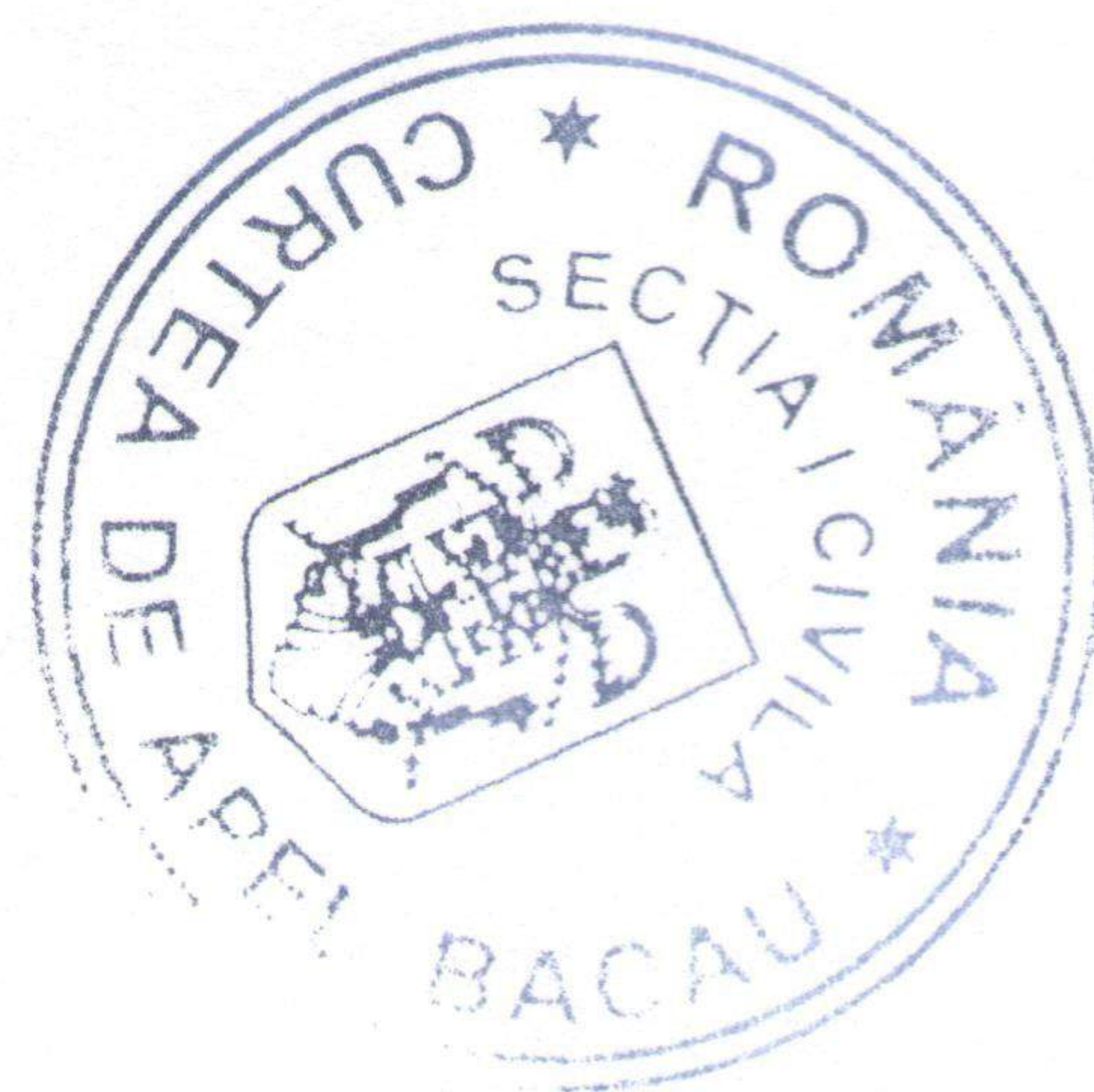
COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 628/2019 DIN DATA DE 10 Decembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 628/2019, pronunțată la data de 10 Decembrie 2019, de către CURTEA DE APEL BACĂU SECȚIA I CIVILĂ.

PREȘEDINTE



Stampila,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive letter 'A'.

L.D. 30.01.2020 14:18:49, nr. comunicare: 2 din 2